

CONSORZIO BONIFICA INTEGRALE DEI BACINI DEL TIRRENO COSENTINO SCALEA		
05 LUG 2023		
Prot. N.	3362	
Cat.	Cl.	Fase.



CONSORZIO DI BONIFICA INTEGRALE  
DEI BACINI DEL TIRRENO COSENTINO  
via Fiume Lao n. 78 – 87029 SCALEA (CS)  
tel. 335/1356052 C.F. 82000110781  
e mail: [segreteria@consorzioiao.it](mailto:segreteria@consorzioiao.it)  
p.e.c. [consorzioiao@gigapec.it](mailto:consorzioiao@gigapec.it)  
sito web : [www.consorzioiao.it](http://www.consorzioiao.it)

**Oggetto:** PROCEDURA APERTA -"INTERVENTI DI AMMODERNAMENTO E ADEGUAMENTO NORMATIVO DELLE RETI TUBATE, DELLE VASCHE DI COMPENSO E DELLE STAZIONI DI SOLLEVAMENTO DEGLI IMPIANTI IRRIGUI DX LAO FINALIZZATI ALLA RIDUZIONE DELLE PERDITE ED ALL'USO EFFICIENTE DELLA RISORSA IDRICA".

CIG: 9607277FC5 - CUP: C86G21012710005- Cod. Gara: 23SUA005

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 ( SEDUTA RISERVATA)**

Con riferimento alla gara relativa ai lavori in oggetto, premesso che :

- con Delibera Presidenziale del Consorzio dei Bacini del tirreno Cosentino n. 195 del 24/09/2021 è stato approvato il progetto;
- il progetto successivamente è stato candidato ed ammesso a finanziamento con Decreto MIPAAF – DISR 01 – Prot n 484456 del 30/09/2022;
- con Delibera Consortile della Deputazione Amministrativa n. 784/62 del 05/01/2023 è stata approvata e, quindi stipulata la convenzione tra il Consorzio dei Bacini del Tirreno Cosentino e la SUA CS stazione unica appaltante della Provincia di Cosenza, per l'appalto dei lavori fino all'aggiudicazione provvisoria;
- con determinazione dirigenziale del Settore Relazioni Interistituzionali, Transizione al Digitale e Innovazione – Servizio Assistenza tecnico amministrativa agli Enti Locali e SUA, n. 2023000489 R.G. del 10/03/2023 è stata nominata la Commissione di Gara;
- l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: "qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara";
- a seguito di procedura aperta per l'affidamento dei lavori in oggetto, l'offerta della

AV Jger [signature] [signature] [signature]

ditta CONDOTTE SRL è risultata prima classificata con punteggio (96,754/100) avendo ottenuto i seguenti punteggi:

- a) offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 80; punteggio conseguito = 78,254 > 64,00 (80 x 4/5);
- b) offerta economica: punteggio massimo previsto = 15; punteggio conseguito = 13,500 > 12,00 (15 x 4/5);

e pertanto entrambi superiori ai quattro quinti dei punti massimi previsti dal disciplinare di gara (rispettivamente punti 80 e 15):

- Nella seduta pubblica del 17 aprile 2023, la Commissione di gara ha rilevato:
  - o che l'offerta risulta anormalmente bassa, in base all'art. 97 c. 3 del D.lgs 50/2016;
  - o che si rende necessario il soccorso istruttorio, ai sensi art 83 comma 9, per carenza di documentazione amministrativa.
- la Commissione, nella seduta di gara di valutazione soccorso istruttorio del 17 maggio 2023, ha stabilito che la documentazione trasmessa dalla Ditta Condotte Srl risulta conforme ed ha disposto la trasmissione degli atti al RUP per quanto di competenza ovvero l'avvio del procedimento di verifica della congruità dell'offerta;
- il RUP, per la verifica della congruità dell'offerta anomala, ha deciso di avvalersi del supporto della Commissione, secondo quanto previsto dall'articolo 24 del disciplinare di gara, comunicandolo alla stessa con nota prot 2809 del 29 maggio 2023, acquisita al protocollo generale della Provincia di Cosenza in data 29 maggio 2023 al n. 29590;
- L'ing Domenico Bruni, in qualità di RUP, con lettera via PEC prot. 2808 del 29 maggio 2023, ha richiesto alla Ditta Condotte Srl le spiegazioni di cui al comma 5 dell'art. 97 del D.lgs 50/2016;
- con nota pec del 9 giugno 2023, trasmessa al RUP dall' Ufficio il 13 giugno 2023, la Ditta Condotte Srl ha presentato le giustificazioni richieste;
- con nota prot. n. 3138 del 19 giugno 2023, acquisita al protocollo generale della Provincia di Cosenza al n. 34601 del 21 giugno 2023, il RUP ha trasmesso alla le giustificazioni presentate dall'offerta Condotte Srl, alla Commissione di gara, chiedendo contestualmente una data utile per svolgere la congiunta attività di verifica delle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta;
- con nota pec del 28 giugno 2023, il Presidente della Commissione comunicava al RUP che la stessa era disponibile al supporto nella valutazione dell'offerta anomala per il giorno 3 luglio 2023 alle ore 12:00, posticipata di seguito al 4 luglio alla stessa ora

Considerato:

- che il giorno 04 luglio 2023 alle ore 12:00, il RUP, con l'ausilio della Commissione di gara, procede alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta anomala presentate dal concorrente Condotte Srl.
- che prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, si rileva che:

AN per

ds

1. il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
  - a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
  - b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
  - c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente*
  
2. Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
  - a) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;*
  - b) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;*
  - c) *sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;*
  - d) *il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.*
  
3. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
  
4. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
  
5. la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
  
6. - il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566):  
la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione;

Al

fu

96

quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La ditta Condotte Srl ha presentato i seguenti elaborati:

- Relazione giustificativa ai sensi art 97, comma 1 del nD.Lgs 50/2026 e ss.mm, ed il ii, ed art 32 comma 7
- Allegato 1 Analisi prezzo
- Allegato 2 Offerte fornitori
- Allegato 3 Estratto libri cespiti
- Allegato 4 Tabella riepilogativa dettagliata per il calcolo della manodopera
- Allegato 5 Cronoprogramma esecutivo di offerta

Le giustificazioni presentate dalla ditta Condotte Srl sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta


Si ritiene, pertanto, congruo il ribasso del 9,25% sull'importo posto a base d'asta.

Tutto ciò premesso e considerato

Il RUP ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e di conseguenza la Commissione dispone la proposta di aggiudicazione provvisoria alla ditta Condotte Srl.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione.

Cosenza , 04/07/2023

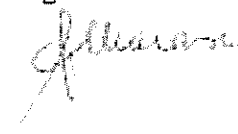
  
Ing. Domenico Uruba

Commissione

Ing. Francesco Piero Farfalla



Ing. Albina Marasco



Ing. Gianluca Musacco

